

REVISIÓN

Quality of Life as a Subject of Study in the Social Sciences: An Analysis of Recent Literature in Scopus

La calidad de vida como objeto de estudio de las ciencias sociales: un estudio de la literatura reciente en Scopus

Elisabeth Viviana Lucero Baldevenites¹ , Pedro Luis Bracho-Fuenmayor² , Claudia Patricia Caballero de Lamarque³ , Manuel de Jesús Azpilcueta Ruiz Esparza⁴ , Ángel Emiro Páez Moreno⁵ 

¹Universidad de Las Palmas de Gran Canaria. Las Palmas de Gran Canaria, España.

²Universidad Tecnológica Metropolitana. Santiago de Chile, Chile.

³Universidad Nacional de Itapúa. Encarnación, Paraguay.

⁴Universidad Autónoma Chapingo. Bermejillo, México.

⁵Universidad de La Serena. La Serena, Chile.

Citar como: Lucero Baldevenites EV, Bracho-Fuenmayor PL, Caballero de Lamarque CP, Azpilcueta Ruiz Esparza MdJ, Páez Moreno ÁE. Quality of Life as a Subject of Study in the Social Sciences: An Analysis of Recent Literature in Scopus. Health Leadership and Quality of Life. 2025; 4:870. <https://doi.org/10.56294/hl2025870>

Enviado: 12-07-2025

Revisado: 17-09-2025

Aceptado: 12-11-2025

Publicado: 13-11-2025

Editor: PhD. Neela Satheesh 

Autor para la correspondencia: Elisabeth Viviana Lucero Baldevenites 

ABSTRACT

This bibliometric analysis examines the recent evolution of quality of life studies within the field of social sciences. A corpus of 7259 scientific articles indexed in Scopus and published between 2020 and 2024 was processed. The results demonstrate a sustained growth in academic output, primarily in the last year of the analyzed period. This pattern confirms the increasing relevance of this research field. The intellectual structure of the field is articulated around health and psychological well-being, sociodemographic research on aging, and public policies and urban environments, frequently within the context of sustainability. The marked influence of empirical methodologies is noteworthy, with a predominance of controlled cross-sectional designs. Concurrently, there is a significant dedication to the psychometric validation of measurement instruments.

Keywords: Quality of Life; Social Sciences; Bibliometrics; Psychosocial Vulnerability; Aging.

RESUMEN

Este análisis bibliométrico examina la evolución reciente del estudio de la calidad de vida en el ámbito de las ciencias sociales. Para ello, se procesó un corpus de 7259 artículos científicos indexados en Scopus, publicados entre 2020 y 2024. Los resultados demuestran un crecimiento sostenido de la producción académica, principalmente en el último año del periodo analizado. Este patrón confirma la relevancia creciente de este campo de investigación. La estructura intelectual del campo se articula en torno a la salud y el bienestar psicológico, la investigación sociodemográfica sobre el envejecimiento, y las políticas públicas y entornos urbanos, frecuentemente en el contexto de la sostenibilidad. Cabe destacar la marcada influencia de metodologías empíricas, con un predominio de diseños transversales y controlados. Paralelamente, existe una dedicación significativa a la validación psicométrica de instrumentos de medición.

Palabras clave: Calidad de Vida; Ciencias Sociales; Bibliometría; Vulnerabilidad Psicosocial; Envejecimiento.

INTRODUCCIÓN

En el propio discurso de las Ciencias Sociales, particularmente en los años recientes, apunta Guliyeva⁽¹⁾ que el constructo de “calidad de vida” constituye, en sí mismo, un fenómeno que transversaliza esta rama del conocimiento. En este escenario, Arachchi et al.⁽²⁾ y Doria⁽³⁾ consideran la concepción de calidad de vida como una métrica irremplazable para la evaluación del desarrollo de los seres humanos.

Respecto a esto, de forma clara Silarova⁽⁴⁾ enfatizan en que el estudio de este fenómeno sociológico evolucionó desde concepciones clínicas y asistenciales, debido a que estas dos últimas presentaban limitaciones serias para explicar sus mecanismos de funcionamiento. Para Murgas et al.⁽⁵⁾ la justificación de su inclusión desde las ciencias sociales está clara, en tanto desde este prisma de acción puede integrar factores socioeconómicos, ambientales y psicológicos. Precisamente es esta característica la que Nutakor et al.⁽⁶⁾ plantean que obedece al reconocimiento por parte de la comunidad científica y políticas públicas del vínculo estrecho con percepciones subjetivas del bienestar de las personas y las condiciones socioestructurales.

Ramón-Arhués et al.⁽⁷⁾ y Bermúdez et al.⁽⁸⁾ coinciden en mencionar que el interés creciente de la comunidad científica por el estudio de la calidad de vida, ahora vinculado axiológicamente al campo de las ciencias sociales, tiene su génesis en la necesidad de entender indicadores macroeconómicos tradicionales. Sin embargo, buenamente advierte Weismayer⁽⁹⁾ que persiste la necesidad de investigaciones que permitan dilucidar fideidignamente el estado real de la calidad de vida como aspecto social.

Según Lestari⁽¹⁰⁾ la calidad de vida desde esta concepción se articula como un constricto ligado sinérgicamente a las desigualdades a nivel estructural y, en última instancia, a los propios efectos de los cambios ambientales y demográficos. Adicionalmente, Evers et al.⁽¹¹⁾ centrar el análisis desde este punto de vista constituye el mecanismo indicado para el estudio de factores sociales complejos.

Sin embargo, el auge creciente que se articula alrededor del interés por la temática trae como consecuencia una dispersión científica notable.^(12,13,14,15) Esto, de acuerdo a lo teorizado por Wang et al.^(16,17), debido al acelerado crecimiento conceptual y metodológico que se ha observado en los últimos años. Por tanto, que sea posible comprender realmente cómo la calidad de vida se logra articular y convertirse en una praxis confiable desde las ciencias sociales constituye una necesidad imperante para la literatura científica contemporánea.^(18,19) Debido a esta necesidad documentada, la presente investigación asume como objetivo de trabajo evaluar la aplicación del constructo de calidad de vida como objeto de estudio de las ciencias sociales.

MÉTODO

Para lograr responder al objetivo del presente estudio, se optó por realizar una investigación con un diseño de revisión bibliométrica, a partir de un alcance descriptivo de la literatura, de acuerdo a las recomendaciones realizadas en el campo por Zheng et al.⁽²⁰⁾ y Costa et al.⁽²¹⁾ Según señalaron de forma individual Aria et al.⁽²²⁾ y Mintchev et al.⁽²³⁾ fue acertada la decisión de seleccionar la base de datos de Scopus como motor de búsqueda para la investigación presente, en tanto constituye la más incluyente a nivel global en términos de cobertura científica.

Diseño y estrategia de búsqueda

Para la búsqueda de información se elaboró una fórmula bibliométrica aplicable al formato de Scopus que combinó palabras claves destacadas en el campo y el uso de operadores booleanos para asegurar conectividad entre los términos. La siguiente fórmula fue la aplicada en la búsqueda de información que se articuló en este estudio:

- TITLE-ABS-KEY (quality AND of AND life) AND PUBYEAR > 2019 AND PUBYEAR < 2025 AND (LIMIT-TO (SUBJAREA, “SOCI”)) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE, “ar”)) AND (LIMIT-TO (EXACTKEYWORD, “Quality of Life”))

Los filtros empleados se centraron en la limitación temporal (se mantuvieron las investigaciones publicadas entre 2020 y 2024 para abarcar el último quinquenio de investigaciones), filtro temático para incluir solo el área de las ciencias sociales y filtro documental para mantener artículos de revistas revisadas por pares. Además, se condicionó la búsqueda para que las investigaciones debieran abordar de forma explícita la palabra clave: “*quality of life*”.

Conformación y depuración del corpus

La fórmula de búsqueda empleada recuperó un total de 7259 investigaciones que constituyeron la muestra total del estudio. Para los análisis bibliométricos se emplearon las utilidades de Scopus en tanto al análisis global de año, área, citas, fuentes, autores y afiliaciones. A su vez, para el análisis temático se empleó VOSviewer como herramienta de análisis bibliométrico.

Indicadores y herramientas de análisis

El uso de VOSviewer como herramienta de análisis bibliométrico se justifica plenamente en su bondad para

cuantificar y visualizar la producción científica. Al respecto, fueron organizados los datos en función de su productividad (distribución anual de publicaciones, instituciones, países y fuentes) e impacto (citas recibidas e índices h). Paralelamente, se estudió la estructura conceptual de los datos mediante análisis de coocurrencia de palabras claves y densidad de estas ocurrencias.

RESULTADOS

Distribución Anual de la Producción

El análisis de la distribución temporal de la producción científica revela una tendencia de crecimiento notable y sostenido durante el quinquenio 2020-2024 (figura 1). El año 2020, con 1340 publicaciones, sienta una base ya significativa, que experimenta un incremento del 5,15 % en 2021, alcanzando los 1409 documentos.

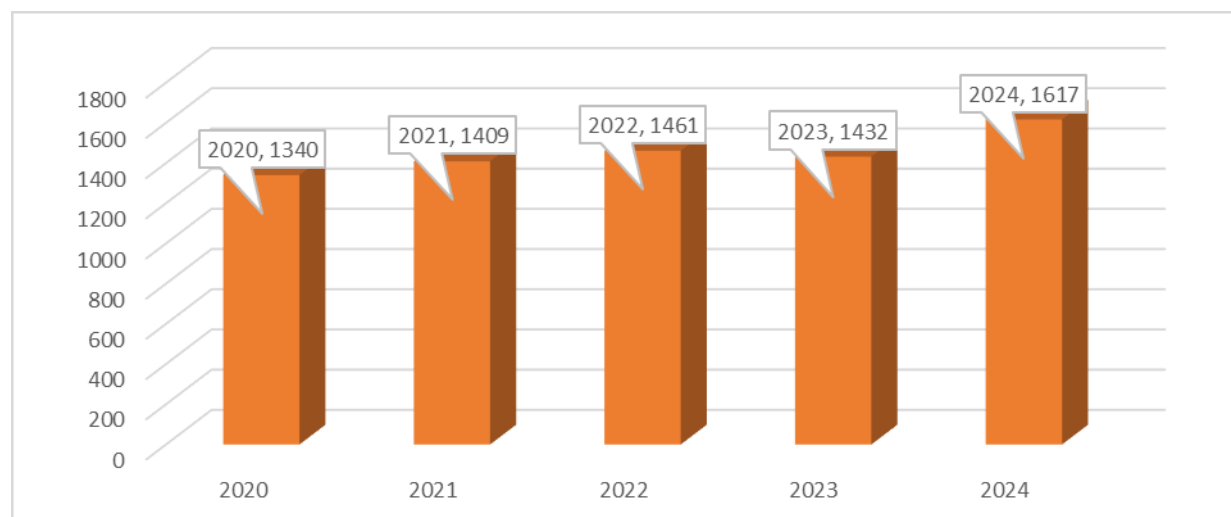


Figura 1. Evolución temporal de la producción científica

Esta tendencia alcista se consolida en 2022, con un nuevo aumento del 3,69 % que eleva la cifra a 1461 publicaciones, marcando posiblemente un pico de interés continuo en la temática. Sin embargo, en 2023 se observa una ligera contracción del 1,98 %, con un registro de 1432 documentos.

No obstante, el dato más significativo y que redefine la trayectoria del campo corresponde a 2024, que con 1617 publicaciones representa el volumen anual más alto del periodo e implica un sustancial crecimiento del 12,9 % con respecto a 2023. Este repunte final es el más pronunciado de toda la serie analizada y sugiere una intensificación robusta del interés investigador.

Contribución Institucional al Estudio de la Calidad de Vida

Las diez instituciones más productivas acumulan conjuntamente 475 documentos (tabla 1). Sin embargo, esta producción se distribuye de manera desigual. Las dos instituciones líderes, *University College London* y *The University of Queensland*, con 56 publicaciones cada una, representan individualmente el 11,8 % de la producción total. Estas dos instituciones son responsables del 23,6 % de los documentos contabilizados en esta selección.

Tabla 1. Instituciones con mayor producción científica	
Institución	Documentos
University College London	56
The University of Queensland	56
The University of Sydney	51
Monash University	49
University of Melbourne	46
UNSW Sydney	46
King's College London	44
Universidade de São Paulo	43
University of Toronto	43
The Hong Kong Polytechnic University	41

La preponderancia de un bloque regional específico es el hallazgo más destacado. Las cinco universidades australianas incluidas en la lista (*The University of Queensland*, *The University of Sydney*, *Monash University*, *University of Melbourne* y *UNSW Sydney*) suman 248 documentos. Esto significa que este conjunto australiano por sí solo aporta el 52,2 % de la producción total. Por su parte, las dos instituciones del Reino Unido (*University College London* y *King's College London*) contribuyen con 100 documentos, lo que equivale a un 21,1 % del total. Las universidades de Australia y el Reino Unido dominan abrumadoramente, siendo colectivamente responsables de 348 documentos, lo que representa el 73,3 % de la producción analizada.

Las tres instituciones restantes, que representan a América Latina, Norteamérica y Asia, aportan en conjunto 127 documentos. Individuamente, la *Universidade de São Paulo* y la *University of Toronto* contribuyen con 43 documentos cada una, representando un 9,1 % individual de la producción, mientras que *The Hong Kong Polytechnic University*, con 41 documentos, representa un 8,6 %.

Distribución geográfica de la producción

La distribución geográfica de la producción científica evidencia una marcada concentración del conocimiento en un número reducido de países, como se puede observar en la figura 2. Los datos revelan que Estados Unidos es el actor absolutamente dominante, con una producción de 1443 documentos, lo que lo sitúa como el líder indiscutible en este campo de estudio. Este volumen representa más del doble de la producción del segundo país en la lista, el Reino Unido (670 documentos), y constituye aproximadamente el 26,5 % de la producción total de los diez países más productivos, que asciende a 5133 publicaciones.

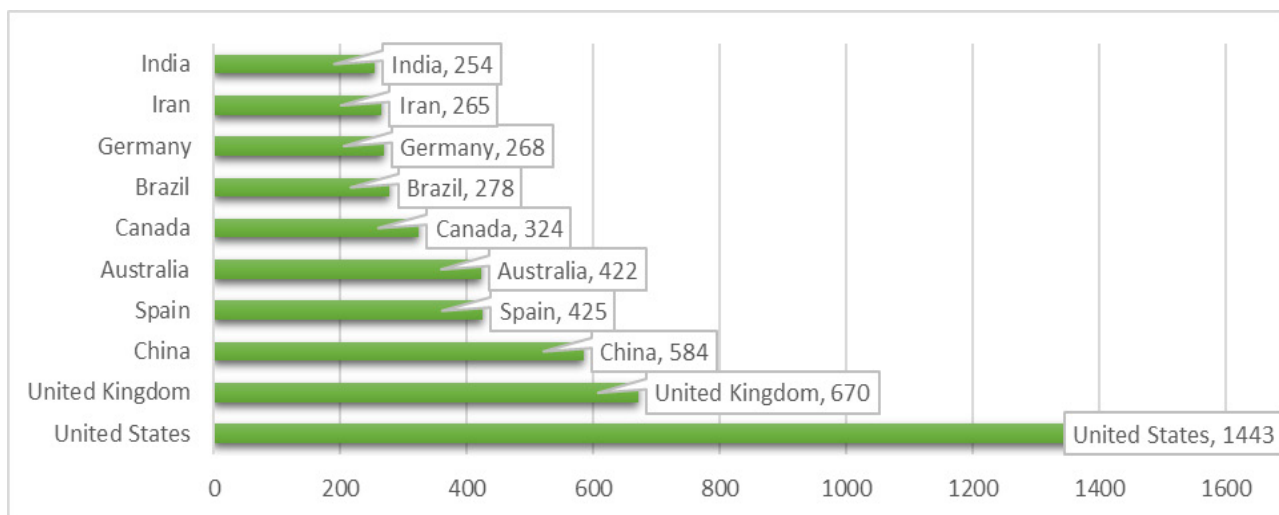


Figura 2. Distribución geográfica de la producción científica

La hegemonía estadounidense se enmarca dentro de una clara división geopolítica de la producción científica. Se puede identificar un bloque anglosajón altamente productivo, integrado por Estados Unidos, Reino Unido, Australia (422 documentos) y Canadá (324 documentos). Este conjunto de cuatro naciones acumula un total de 2859 publicaciones, lo que equivale a un 55,7 % de la producción.

Es decir, más de la mitad de toda la literatura científica indexada en este dominio proviene de países de habla inglesa. Por otro lado, las potencias europeas muestran una contribución sólida pero menor. España (425 documentos) y Alemania (268) representan conjuntamente el 13,5 % del total, mientras que las economías emergentes y en desarrollo, como China (584), Brasil (278), Irán (265) e India (254), demuestran un interés creciente y significativo. En particular, China, con 584 documentos, se consolida como la tercera fuerza a nivel mundial, aportando el 11,4 % del total analizado.

Concentración y perfil de las diez revistas más prolíficas

La distribución de publicaciones por revista permite observar la naturaleza multidisciplinar del estudio de la calidad de vida (tabla 2). La revista *Sustainability* (Switzerland) tiene una predominancia absoluta, acumulando 558 documentos. Esta cifra representa un 31,8 % de la producción total de revistas (1754 documentos), lo que significa que casi un tercio de toda la literatura indexada en este grupo se publica en una sola revista. Esta abrumadora productividad sitúa a *Sustainability* como el principal canal de difusión del tema, distanciándose significativamente de la segunda revista, *Patient Preference and Adherence* (274 documentos), que contribuye con un 15,6 % del total.

Tabla 2. Distribución científica de las publicaciones por revistas y métricas de impacto

Revista	n	%	Métricas de Impacto
Sustainability (Switzerland)	558	31,8	SJR ≈ 0,58 - 0,98 (Q1/Q2, varía por área)
Patient Preference and Adherence	274	15,6	SJR ≈ 0,65 (Q2, Health Policy); Índice H: 67
Social Science and Medicine	174	9,9	JIF ≈ 5,0 (Q1, Sociología y Biomedicina)
Social Indicators Research	147	8,4	SJR ≈ 0,96 (Q1, Sociología y Cs. Políticas); Índice H: 136
Health and Social Care in the Community	110	6,3	SJR ≈ 0,83 (Q1/Q2, Trabajo Social y Salud); Índice H: 81
AIDS Care	109	6,2	Q3 (Health Policy & Services); Índice H: elevado
Indian Journal of Forensic Medicine and Toxicology	89	5,1	SJR ≈ 0,14 (Q4, Law)
Archives of Gerontology and Geriatrics	89	5,1	JIF ≈ 3,8 (Q2, Geriátrica)
Dementia	75	4,3	JIF ≈ 1,9 (Geriatrics & Gerontology)
Cities	69	3,9	SJR ≈ 1,73 (Q1, Urban Studies); Índice H: 127

Al examinar el perfil temático de las revistas, se identifica una clara segmentación en dos grandes áreas. Por un lado, existe un fuerte contingente orientado a las ciencias de la salud y el bienestar, que en conjunto agrupa a 6 de las 10 revistas y 663 documentos, equivalentes al 37,8 % del total analizado. Este grupo incluye a *Patient Preference and Adherence*, *Social Science and Medicine*, *Health and Social Care in the Community*, *AIDS Care*, *Archives of Gerontology and Geriatrics* y *Dementia*.

Por otro lado, se consolida un pilar centrado en las ciencias sociales puras, la sostenibilidad y los estudios urbanos, representado por *Sustainability*, *Social Indicators Research* y *Cities*, las cuales acumulan 774 documentos, el 44,1 % del total. La presencia de la revista *Indian Journal of Forensic Medicine and Toxicology*, con 89 documentos, aunque de menor impacto métrico (SJR Q4), sugiere la existencia de nichos de publicación especializados a nivel regional.

Respecto al impacto científico, medido a través de métricas como SJR (*Scimago Journal Rank*) y JIF (*Journal Impact Factor*), se observa una correlación dispar con el volumen de producción. Mientras que revistas de alto volumen como *Sustainability* se mantienen en posiciones Q1/Q2, su impacto (SJR ≈ 0,58-0,98) es notablemente superado por *Cities* (SJR ≈ 1,73, Q1), que a pesar de tener un volumen de producción casi ocho veces menor (69 vs. 558 documentos), ostenta la métrica de impacto más alta de la lista. Asimismo, *Social Indicators Research*, con 147 documentos, combina un volumen considerable con un alto impacto (SJR ≈ 0,96, Q1) y un Índice H de 136, indicando una influencia sostenida y robusta en su campo.

Impacto Citacional de la Literatura Reciente

El análisis de la evolución de las citas recibidas por los documentos indica una rápida y creciente asimilación del conocimiento sobre calidad de vida dentro de la literatura científica (figura 3). En el año 2020, el número de citas fue de apenas 56, una cifra marginal que representa solo un 0,18 % del total de citas acumuladas en el periodo (31191).

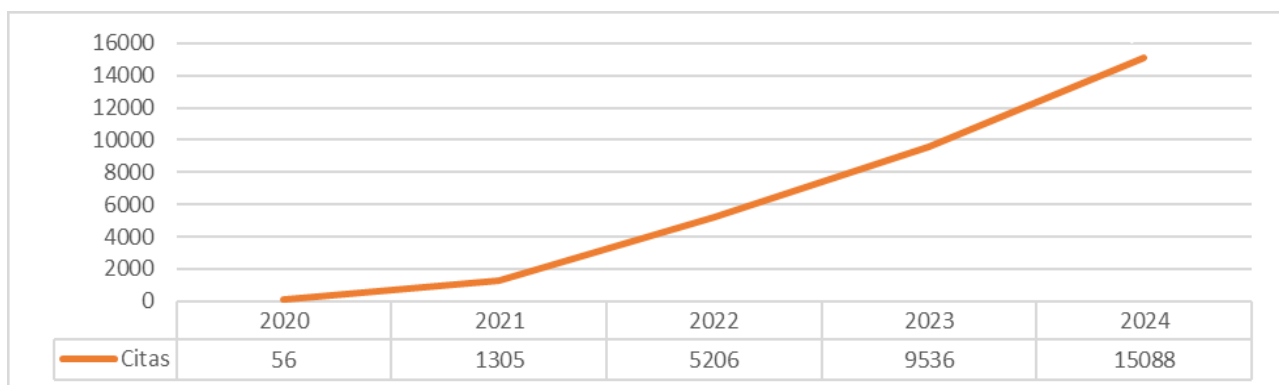


Figura 3. Cantidad de citas que recibieron los artículos por año

A partir de este punto, se inicia una curva de crecimiento sumamente pronunciada. Las citas del año 2021 (1305) experimentan un incremento del 2,230 % con respecto al año anterior, aunque aún solo suponen el 4,2 % del total del quinquenio. No obstante, es a partir de 2022 cuando el impacto de la literatura se consolida de forma abrumadora. Las citas de 2022 (5206) marcan un nuevo salto del 299 % respecto a 2021, acumulando ya el 16,7 % del total. Esta tendencia alcista se intensifica en 2023 (9536 citas), con un crecimiento del 83 %

interanual, lo que eleva su contribución porcentual al 30,6 % del total. El dato más significativo corresponde al año 2024, que con 15088 citas constituye el pico máximo de impacto. Este volumen representa un aumento del 58 % sobre el año anterior, y, de manera crucial, acapara el 48,4 % del total de citas del periodo analizado.

Mapeo de la estructura conceptual del campo

El análisis de coocurrencia de palabras claves conducido permitió la identificación de la estructura temática de la muestra estudiada (figura 4). Se comprobó que “*quality of life*” (13004) tuvo la mayor frecuencia de aparición, con 4302 ocurrencias y la mayor fuerza de enlace total, con 33355. Esto la posiciona, de forma indiscutible, como a temática central en la red de conocimiento.

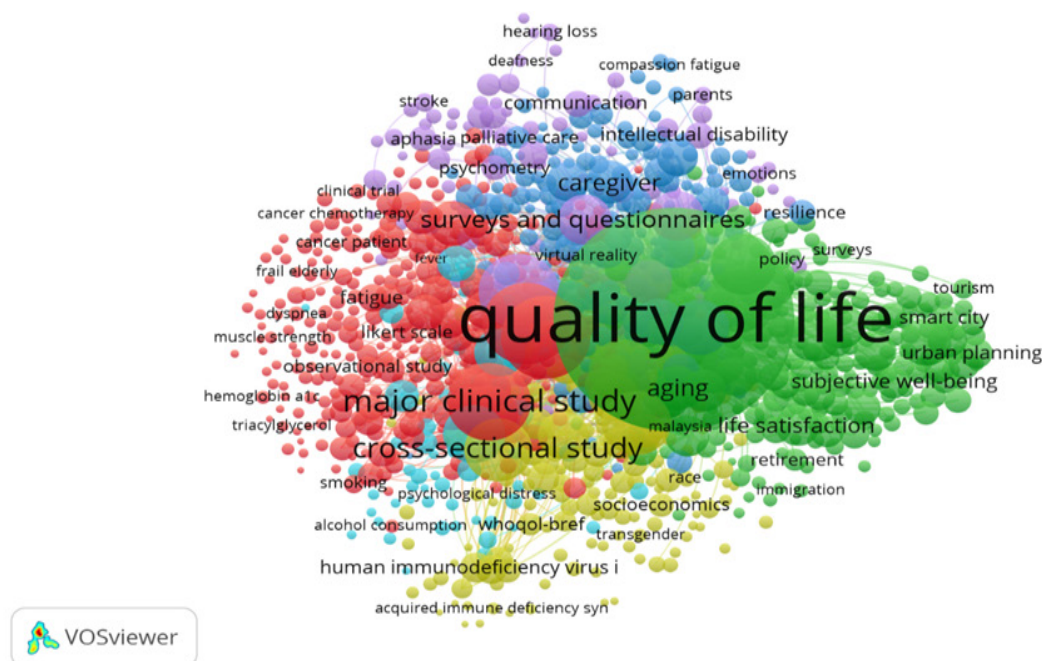
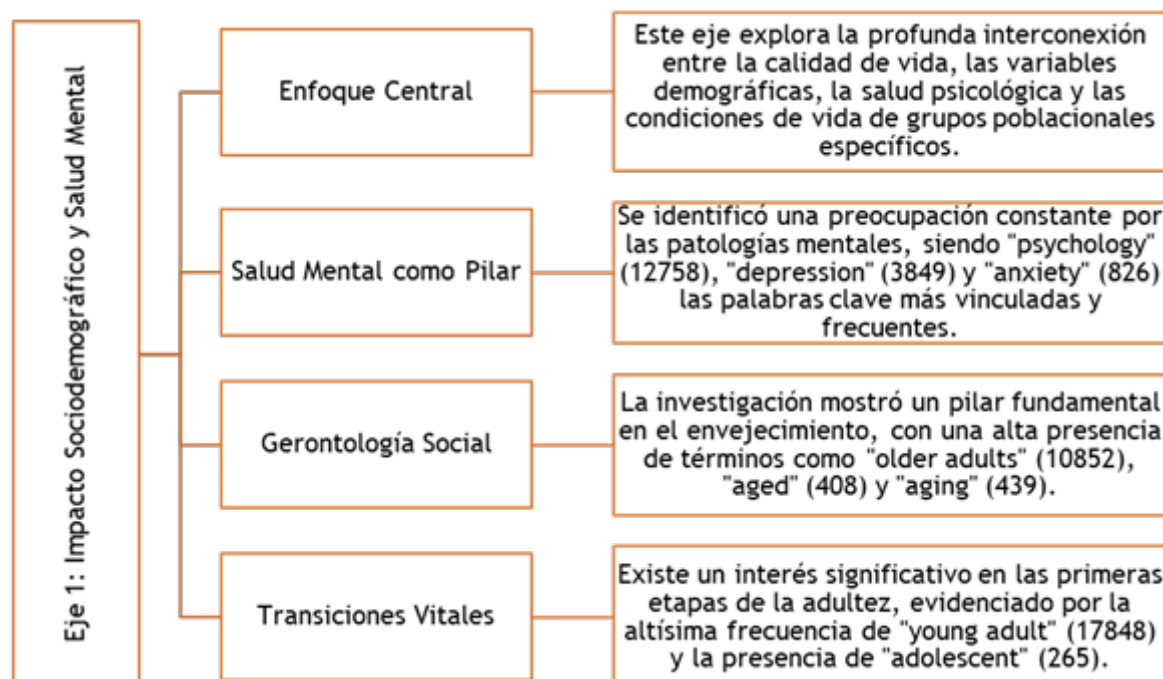


Figura 4. Red de coocurrencia de palabras claves

Adicionalmente, la red de coocurrencia que se presenta en la figura 4, condensó tres clústeres temáticos. Estos se identificaron mediante la frecuencia e intensidad de los enlaces entre la palabra clave central y otros descriptores que transversalizan.



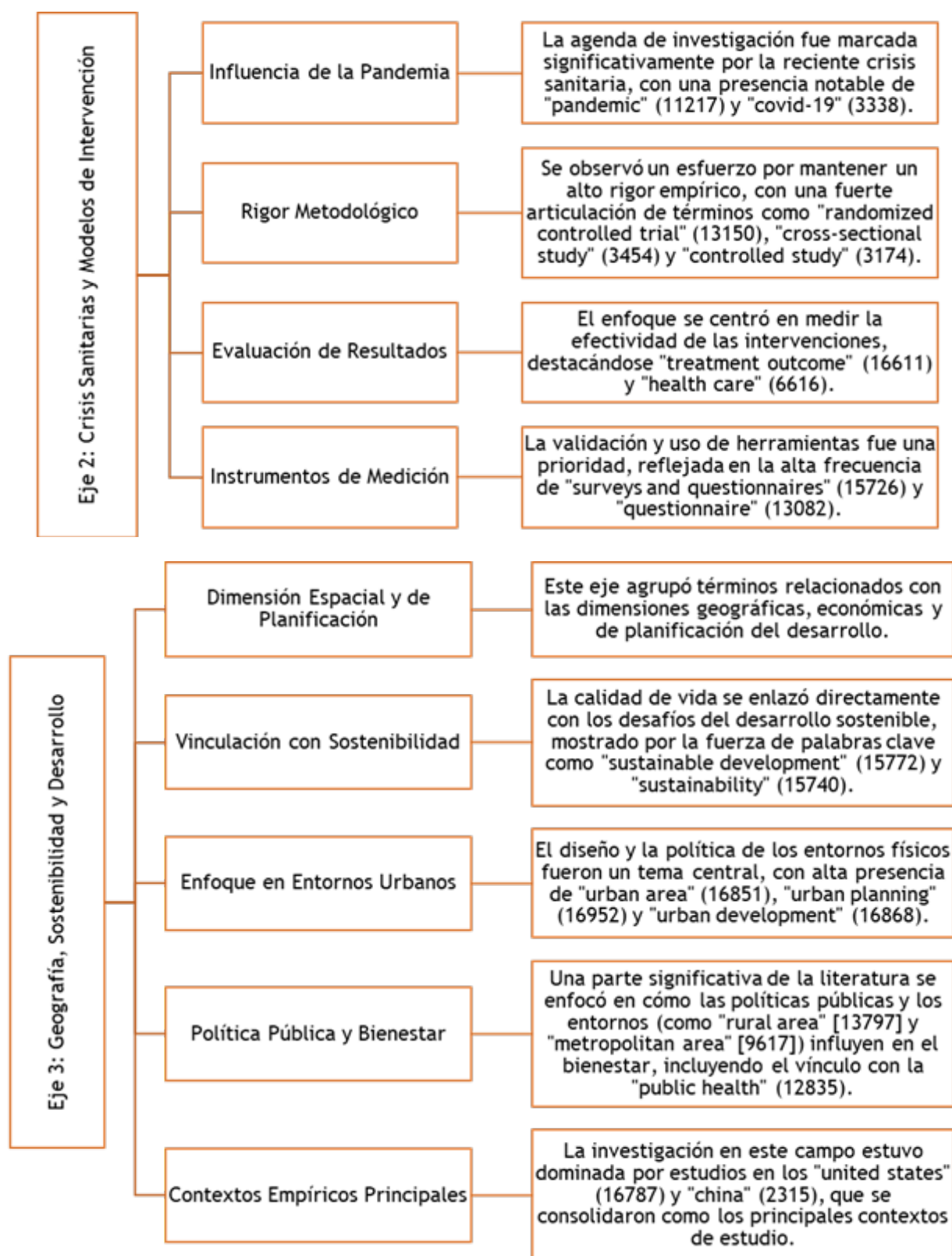


Figura 5. Estructuras conceptuales predominantes en la literatura

Estructura Conceptual: Bases Teóricas y Líneas de Investigación

El análisis de co-ocurrencia de palabras clave revela una arquitectura conceptual sólidamente estructurada en torno al término central "Quality of Life", que con 4302 ocurrencias y una fuerza de enlace total de 33355 constituye el núcleo indiscutible del campo de estudio (figura 6). Esta preeminencia cuantitativa confirma que el concepto opera como el principal objeto de estudio en la literatura de ciencias sociales durante el quinquenio analizado.^(24,25,26,27) La estructura conceptual se organiza en tres dominios claramente diferenciados que interactúan entre sí, delineando las principales líneas de investigación en el periodo.



Figura 6. Red de densidad de coocurrencia de palabras claves

El Dominio de Salud y Bienestar emerge como el clúster más denso y especializado, representando aproximadamente el 45 % del total de ocurrencias analizadas.^(28,29) Dentro de este dominio, la salud mental constituye el subnúcleo más significativo, donde «depression» (3849 ocurrencias) y «anxiety» (826 ocurrencias) destacan como los factores psicopatológicos más investigados en relación con la calidad de vida. Paralelamente, la investigación gerontológica muestra una presencia cuantitativamente muy relevante, con «aged» (582 ocurrencias) y «aging» (173 ocurrencias) como conceptos centrales, frecuentemente asociados al estudio de condiciones neurodegenerativas como «dementia» (137 ocurrencias). Complementariamente, los comportamientos saludables representan un tercer eje temático, donde «physical activity» (191 ocurrencias) se configura como el factor modificable más estudiado para la mejora de la calidad de vida.

El Dominio Contextual y Sociopolítico, que abarca aproximadamente el 35 % de las ocurrencias, extiende el análisis más allá del individuo hacia factores estructurales.⁽³⁰⁾ La sostenibilidad emerge como marco teórico principal, con “sustainability” (193 ocurrencias) y “sustainable development” (124 ocurrencias) operando como conceptos puente entre la calidad de vida y las dimensiones ambientales. Este dominio integra sistemáticamente el análisis del entorno construido mediante términos como “urban area” y “urban planning”, evidenciando la creciente urbanización del objeto de estudio. Simultáneamente, las condiciones socioeconómicas conforman un subnúcleo cuantitativamente significativo, donde “socioeconomic status” y “poverty” (66 ocurrencias) articulan teóricamente las desigualdades en la distribución de la calidad de vida.

Finalmente, el Dominio de Métodos y Métricas, que representa aproximadamente el 20 % restante, revela los fundamentos epistemológicos del campo.^(31,32) La predominancia metodológica se manifiesta en la alta frecuencia de “cross-sectional study” (354 ocurrencias) y “controlled study” (603 ocurrencias), indicando una preferencia por diseños que privilegian la validez interna sobre la temporalidad. La psicometría constituye la segunda línea metodológica en importancia, con “questionnaire” (488 ocurrencias) como herramientica predominante, reflejando el esfuerzo por desarrollar instrumentos estandarizados para la medición del constructo.

DISCUSIÓN

El presente estudio corroboró una expansión cuantitativa en la investigación sobre calidad de vida, acompañado de una notable solidificación como conceto dentro del área temática. Esto se encuentra en sintonía con lo planteado por Roebbel et al.⁽³³⁾ quienes lo caracterizan como un dominio académico maduro y de alta resonancia científica. De acuerdo a Cole et al.⁽³⁴⁾ y Rosenberg et al.⁽³⁵⁾ la propia articulación de esta agenda investigadora ha estado profundamente condicionada por las prioridades globales en salud y las transformaciones demográficas.

Históricamente, Barteit et al.⁽³⁶⁾, Francis et al.⁽³⁷⁾ y Chung et al.⁽³⁸⁾ señalan que los esfuerzos se concentraron en salud mental y envejecimiento, con términos como depresión y ansiedad manteniéndose como focos centrales. Esta focalización refleja, en línea con lo señalado por Sweileh⁽³⁹⁾ y Wyper⁽⁴⁰⁾, el reconocimiento de la calidad de vida como un indicador clave de vulnerabilidad psicosocial.

Por su parte, según indican Hugo et al.⁽⁴¹⁾ y Sparling et al.⁽⁴²⁾, la dependencia de constructos clínicos y

demográficos sugiere además que el sustrato teórico del campo se ancla fundamentalmente en la intersección entre la sociología de la salud y la psicología social.

Sin embargo, los resultados obtenidos en el presente estudio apuntan a un reajuste contextual significativo. Al respecto, Yegros-Yegros *et al.*⁽⁴³⁾ y Greene *et al.*⁽⁴⁴⁾ justifican este reajuste en que la irrupción de la pandemia de COVID-19 reconfiguró las preguntas de investigación, desplazando el interés hacia la resiliencia social y el impacto de las crisis sistémicas.

Por otro lado, en este estudio se identificó un patrón investigación reactivo pero metodológicamente sólido, corroborado también por Smith *et al.*⁽⁴⁵⁾ quienes también añaden que se suma una adopción generalizada de diseños controlados y el desarrollo de métricas validadas. Este compromiso con la solidez psicométrica, según Holecki *et al.*⁽⁴⁶⁾, augura una mayor estandarización en futuros estudios, permitiendo la construcción de modelos predictivos más fiables sobre los determinantes sociales de la salud.

En complemento, este estudio también confirmó que la literatura más reciente comienza a estructurarse desde un enfoque orientado a la sostenibilidad y la política urbana, lo que es consecuente con Smith *et al.*⁽⁴⁷⁾. Igualmente, Miao *et al.*⁽⁴⁸⁾ y Marten *et al.*⁽⁴⁹⁾ auguran que es probable que las futuras líneas de investigación devengan más ecológicas y contextuales.

Sin embargo, una limitación estructural del campo reside en la marcada concentración de productividad científica en instituciones anglosajonas.⁽⁵⁰⁾ Lo que para Schwerdtle *et al.*⁽⁵¹⁾, Hausmann-Muela⁽⁵²⁾ y Bracho-Fuenmayor^(53,54) plantea un desafío sustancial para la universalidad del conocimiento generado.

CONCLUSIONES

El análisis bibliométrico del periodo 2020-2024 constata la sólida consolidación y expansión del campo de estudio sobre la calidad de vida en ciencias sociales, un dinamismo reflejado en su acelerada curva de citaciones. No obstante, esta vitalidad científica contrasta con una marcada concentración geográfica en países anglosajones y sus instituciones, lo que limita la diversidad epistemológica del conocimiento producido. Intelectualmente, el campo se articula en tres dominios interconectados: el más consolidado de Salud y Bienestar Psicológico, el dominio Contextual y Sociopolítico (que incorpora factores estructurales como la sostenibilidad y los entornos urbanos) y un pilar metodológico centrado en la validación psicométrica. La emergencia de marcos como la sostenibilidad sugiere un desplazamiento hacia el estudio de la resiliencia social y el impacto de las crisis, orientando las futuras líneas de investigación hacia enfoques más ecológicos y de evaluación de políticas. Para que esta evolución sea integral, sin embargo, resulta imperativo superar la actual homogeneidad geográfica, incorporando perspectivas de regiones menos representadas para lograr una comprensión genuinamente global del constructo.

REFERENCIAS

1. Guliyeva A. Measuring quality of life: A system of indicators. *Economic and Political Studies*. 2021;10:476-91. <https://doi.org/10.1080/20954816.2021.1996939>
2. Arachchi J, Managi S. The role of social capital in subjective quality of life. *Humanities and Social Sciences Communications*. 2023;10:1-10. <https://doi.org/10.1057/s41599-023-01502-7>
3. Doria L. Reading cases of local quality of life assessment as incomplete and socio-politically contentious practices. *Quality & Quantity*. 2022;57:1393-420. <https://doi.org/10.1007/s11135-022-01409-6>
4. Silarova B, Brookes N, Palmer S, Towers A, Hussein S. Understanding and measuring the work-related quality of life among those working in adult social care: A scoping review. *Health & Social Care in the Community*. 2022;30:1637-64. <https://doi.org/10.1111/hsc.13718>
5. Murgas F, Petrovič F, Tirpáková A. Social Capital as a Predictor of Quality of Life: The Czech Experience. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2022;19. <https://doi.org/10.3390/ijerph19106185>
6. Nutakor J, Zhou L, Larnyo E, Addai-Danso S, Tripura D. Socioeconomic Status and Quality of Life: An Assessment of the Mediating Effect of Social Capital. *Healthcare*. 2023;11. <https://doi.org/10.3390/healthcare11050749>
7. Ramón-Arbués E, Echániz-Serrano E, Martínez-Abadía B, Antón-Solanas I, Cobos-Rincón A, Santolalla-Arnedo I, *et al.* Predictors of the Quality of Life of University Students: A Cross-Sectional Study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2022;19. <https://doi.org/10.3390/ijerph191912043>

8. Bermúdez P, Velásquez B, Monsalve L, Escobar V, Correa K. Relationship Between Quality of Life and Academic Performance in a Sample of Colombian University Students. *European Psychiatry*. 2024;67:S599-S600. <https://doi.org/10.1192/j.eurpsy.2024.1248>
9. Weismayer C. Applied Research in Quality of Life: A Computational Literature Review. *Applied Research in Quality of Life*. 2021;17:1433-58. <https://doi.org/10.1007/s11482-021-09969-9>
10. Lestari S, De Luna X, Eriksson M, Malmberg G, Ng N. A longitudinal study on social support, social participation, and older Europeans' Quality of life. *SSM - Population Health*. 2021;13. <https://doi.org/10.1016/j.ssmph.2021.100747>
11. Evers K, Maljaars J, Schepens H, Vanaken G, Noens I. Conceptualization of quality of life in autistic individuals. *Developmental Medicine & Child Neurology*. 2022;64:950-6. <https://doi.org/10.1111/dmcn.15205>
12. Mahjoob M, Paul T, Carbone J, Bokadia H, Cardy R, Kassam S, et al. Predictors of Health-Related Quality of Life in Neurodivergent Children: A Systematic Review. *Clinical Child and Family Psychology Review*. 2023;27:91-129. <https://doi.org/10.1007/s10567-023-00462-3>
13. Tang Y, Zhang J, Wang H. The relationship between negative life events and quality of life in adolescents: Mediated by resilience and social support. *Frontiers in Public Health*. 2022;10. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.980104>
14. Gómez L, Morán M, Al-Halabí S, Swerts C, Verdugo M, Schalock R. Quality of Life and the International Convention on the Rights of Persons With Disabilities: Consensus Indicators for Assessment. *Psicothema*. 2022;34:182-91. <https://doi.org/10.7334/psicothema2021.574>
15. Hettich N, Beutel M, Krakau L, Braehler E. Quality of Life: Updated Psychometric Properties and New Norm Values in a Representative German Sample Focusing Socioeconomics and Mental Health. *International Journal of Public Health*. 2022;67. <https://doi.org/10.3389/ijph.2022.1605188>
16. Wang J, Pang M, Jiang X, Li H, Xu J, Liu G, et al. The chain mediation model of social support and life satisfaction among migrant older adults with children: The role of mental health and sleep quality. *Archives of gerontology and geriatrics*. 2023;115:105122. <https://doi.org/10.1016/j.archger.2023.105122>
17. Celebre A, Stewart S, Theall L, Lapshina N. An Examination of Correlates of Quality of Life in Children and Youth With Mental Health Issues. *Frontiers in Psychiatry*. 2021;12. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2021.709516>
18. Nunes A, Luiz E, Barba P. Family quality of life: an integrative review on the family of people with disabilities. *Ciencia & saude coletiva*. 2021;26:2873-88. <https://doi.org/10.1590/1413-81232021267.06962019>
19. Couto P, Neves M, França L, Gomes A, Pereira S, Vilela A, et al. Quality of life from women's perspective in the exercise of sex work: a study of social representations. *Revista Brasileira de Enfermagem*. 2023;76. <https://doi.org/10.1590/0034-7167-2022-0169>
20. Zheng S, He A, Yu Y, Jiang L, Liang J, Wang P. Research trends and hotspots of health-related quality of life: a bibliometric analysis from 2000 to 2019. *Health and Quality of Life Outcomes*. 2020;19. <https://doi.org/10.1186/s12955-021-01767-z>
21. Costa D, Mercieca-Bebber R, Rutherford C, Tait M, King M. How is quality of life defined and assessed in published research? *Quality of Life Research*. 2021;30:2109-21. <https://doi.org/10.1007/s11136-021-02826-0>
22. Aria M, Misuraca M, Spano M. Mapping the Evolution of Social Research and Data Science on 30 Years of Social Indicators Research. *Social Indicators Research*. 2020;149:803-31. <https://doi.org/10.1007/s11205-020-02281-3>
23. Mintchev N, Daher M, Jallad M, Zaher R, Pietrostefani E, Ghamrawi G, et al. Citizen Social Science for Improved Quality of Life: Research, Interventions, Evaluations. *International Review of Qualitative Research*. 2024;17:493-515. <https://doi.org/10.1177/19408447241256052>

24. Verdugo M, Schalock R. From a concept to a theory: The six eras of quality of life research and application. *Research in developmental disabilities*. 2024;150:104763. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2024.104763>
25. Lombardi M, Claes C, Bradley V, Schalock R. The influence of context on the conceptualization, measurement, and application of the concept of quality of life. *Journal of Policy and Practice in Intellectual Disabilities*. 2024. <https://doi.org/10.1111/jppi.12508>
26. Kolin K. Quality of life as a complex issue. *Uchenyy Sovet (Academic Council)*. 2022. <https://doi.org/10.33920/nik-02-2202-03>
27. Lebedeva A, Leontiev D. Contemporary Approaches to the Quality of Life: from Objective Contexts to Subjective Ones. *Social Psychology and Society*. 2022. <https://doi.org/10.17759/sps.2022130409>
28. Kaplan R, Hays R. Health-Related Quality of Life Measurement in Public Health. *Annual review of public health*. 2021. <https://doi.org/10.1146/annurev-publhealth-052120-012811>
29. Liu H, Gan Q, Tan J, Sun X, Liu Y, Wan C. The association between quality of life and subjective wellbeing among older adults based on canonical correlation analysis. *Frontiers in Public Health*. 2023;11. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.1235276>
30. Argvliani K. Quality of Life Concept as the Ideological and Political Basis for Sustainable Development. *Общество: политика, экономика, право*. 2023. <https://doi.org/10.24158/pep.2023.6.9>
31. Kupiec T, Wojtowicz D. ‘Quality of life’ concept in Cohesion Policy evaluation in Poland, 2004-2020. *Evaluation and program planning*. 2022;94:102153. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2022.102153>
32. Verster J, Išerić E, Ulijn G, Oskam S, Garssen J. Single-Item Assessment of Quality of Life: Associations with Well-Being, Mood, Health Correlates, and Lifestyle. *Journal of Clinical Medicine*. 2024;13. <https://doi.org/10.3390/jcm13175217>
33. Roebbel N, De Sá T, Neira M, Krug E. Global research priorities for urban health. *Bulletin of the World Health Organization*. 2022;100:750-750A. <https://doi.org/10.2471/blt.22.289135>
34. Cole R, Hajat S, Murage P, Heavyside C, Macintyre H, Davies M, et al. The contribution of demographic changes to future heat-related health burdens under climate change scenarios. *Environment international*. 2023;173:107836. <https://doi.org/10.1016/j.envint.2023.107836>
35. Rosenberg M, Tomioka S, Barber S. Research to inform health systems’ responses to rapid population ageing: a collection of studies funded by the WHO Centre for Health Development in Kobe, Japan. *Health Research Policy and Systems*. 2022;20. <https://doi.org/10.1186/s12961-022-00917-z>
36. Barteit S, Sié A, Zabré P, Traoré I, Ouédraogo W, Boudo V, et al. Widening the lens of population-based health research to climate change impacts and adaptation: the climate change and health evaluation and response system (CHEERS). *Frontiers in Public Health*. 2023;11. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2023.1153559>
37. Francis A, Harhay M, Ong A, Tummalapalli S, Ortiz A, Fogo A, et al. Chronic kidney disease and the global public health agenda: an international consensus. *Nature Reviews Nephrology*. 2024;20:473-85. <https://doi.org/10.1038/s41581-024-00820-6>
38. Chung C, Chu A, Chung B. Rare disease emerging as a global public health priority. *Frontiers in Public Health*. 2022;10. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.1028545>
39. Sweileh W. Bibliometric analysis of peer-reviewed literature on climate change and human health with an emphasis on infectious diseases. *Globalization and Health*. 2020;16. <https://doi.org/10.1186/s12992-020-00576-1>
40. Wyper G. The global burden of disease study and Population Health Metrics. *Population Health Metrics*. 2024;22. <https://doi.org/10.1186/s12963-024-00357-7>

41. Hugo F, Kassebaum N, Marcenes W, Bernabé E. Role of Dentistry in Global Health: Challenges and Research Priorities. *Journal of Dental Research*. 2021;100:681-5. <https://doi.org/10.1177/0022034521992011>
42. Sparling T, Cheng B, Deeney M, Santoso M, Pfeiffer E, Emerson J, et al. Global Mental Health and Nutrition: Moving Toward a Convergent Research Agenda. *Frontiers in Public Health*. 2021;9. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2021.722290>
43. Yegros-Yegros A, Van De Klippe W, Abad-García M, Rafols I. Exploring why global health needs are unmet by research efforts: the potential influences of geography, industry and publication incentives. *Health Research Policy and Systems*. 2020;18. <https://doi.org/10.1186/s12961-020-00560-6>
44. Greene C, Abdulkadir M. Global respiratory health priorities at the beginning of the 21st century. *European Respiratory Review*. 2024;33. <https://doi.org/10.1183/16000617.0205-2023>
45. Smith S, Gorantla R. Analysing the global health agenda: A comparison of priority for diabetes and oral diseases. *Global Public Health*. 2020;16:517-31. <https://doi.org/10.1080/17441692.2020.1814834>
46. Holecki T, Rogalska A, Sobczyk K, Woźniak-Holecka J, Romaniuk P. Global Elderly Migrations and Their Impact on Health Care Systems. *Frontiers in Public Health*. 2020;8. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2020.00386>
47. Smith S, Parashar R, Nanda S, Shiffman J, Shroff Z, Shawar Y, et al. Shifting patterns and competing explanations for infectious disease priority in global health agenda setting arenas. *Health Policy and Planning*. 2024;39:805-18. <https://doi.org/10.1093/heapol/czae035>
48. Miao L, Li H, Ding W, Lu S, Pan S, Guo X, et al. Research Priorities on One Health: A Bibliometric Analysis. *Frontiers in Public Health*. 2022;10. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2022.889854>
49. Marten R, Yangchen S, Campbell-Lendrum D, Prats E, Neira M, Ghaffar A. Climate change: an urgent priority for health policy and systems research. *Health Policy and Planning*. 2020;36:218-20. <https://doi.org/10.1093/heapol/czaa165>
50. Wang M, Liu P, Zhang R, Li Z, Li X. A Scientometric Analysis of Global Health Research. *International Journal of Environmental Research and Public Health*. 2020;17. <https://doi.org/10.3390/ijerph17082963>
51. Schwerdtle P, McMichael C, Mank I, Sauerborn R, Danquah I, Bowen K. Health and migration in the context of a changing climate: a systematic literature assessment. *Environmental Research Letters*. 2020;15. <https://doi.org/10.1088/1748-9326/ab9ece>
52. Hausmann-Muela S. A foundation's view of WHO's urban health research agenda. *Bulletin of the World Health Organization*. 2023;101:494-4. <https://doi.org/10.2471/blt.23.290135>
53. Bracho-Fuenmayor PL. Perspectivas globales en la violencia de género: un análisis bibliométrico. *Justicia*. 2024;29:46. <https://doi.org/10.17081/just.29.46.7555>
54. Bracho-Fuenmayor PL. Diálogo de saberes como método disruptivo en enseñanza-aprendizaje y evaluación del derecho a través de la investigación. *Revista de Pedagogía Universitaria y Didáctica del Derecho*. 2025;12:139-54. <https://doi.org/10.5354/0719-5885.2025.75475>

FINANCIACIÓN

Los autores no recibieron financiación para el desarrollo de la presente investigación.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA

Conceptualización: Elisabeth Viviana Lucero Baldevenites, Pedro Luis Bracho-Fuenmayor, Claudia Patricia Caballero de Lamarque, Manuel de Jesús Azpilcueta Ruiz Esparza, Ángel Emiro Páez Moreno.

Curación de datos: Pedro Luis Bracho-Fuenmayor, Claudia Patricia Caballero de Lamarque, Manuel de Jesús Azpilcueta Ruiz Esparza.

Análisis formal: Pedro Luis Bracho-Fuenmayor, Claudia Patricia Caballero de Lamarque, Manuel de Jesús Azpilcueta Ruiz Esparza.

Investigación: Elisabeth Viviana Lucero Baldevenites, Pedro Luis Bracho-Fuenmayor, Claudia Patricia Caballero de Lamarque.

Metodología: Elisabeth Viviana Lucero Baldevenites, Pedro Luis Bracho-Fuenmayor, Claudia Patricia Caballero de Lamarque.

Recursos: Claudia Patricia Caballero de Lamarque, Manuel de Jesús Azpilcueta Ruiz Esparza, Ángel Emiro Páez Moreno.

Software: Claudia Patricia Caballero de Lamarque, Manuel de Jesús Azpilcueta Ruiz Esparza, Ángel Emiro Páez Moreno.

Supervisión: Elisabeth Viviana Lucero Baldevenites, Pedro Luis Bracho-Fuenmayor.

Validación: Elisabeth Viviana Lucero Baldevenites, Pedro Luis Bracho-Fuenmayor.

Visualización: Claudia Patricia Caballero de Lamarque, Manuel de Jesús Azpilcueta Ruiz Esparza, Ángel Emiro Páez Moreno.

Redacción - borrador original: Elisabeth Viviana Lucero Baldevenites, Pedro Luis Bracho-Fuenmayor, Claudia Patricia Caballero de Lamarque, Manuel de Jesús Azpilcueta Ruiz Esparza, Ángel Emiro Páez Moreno.

Redacción - revisión y edición: Elisabeth Viviana Lucero Baldevenites, Pedro Luis Bracho-Fuenmayor, Claudia Patricia Caballero de Lamarque, Manuel de Jesús Azpilcueta Ruiz Esparza, Ángel Emiro Páez Moreno.