

REVISIÓN SISTEMÁTICA

## Ethical dilemmas of health misinformation and the importance of scientific dissemination

### Dilemas éticos de la desinformación en salud y la importancia de la divulgación científica

Adela Alba-Leonel<sup>1</sup>  , Miguel Ángel Germán Mejía Argueta<sup>2</sup>  , Samantha Papaqui-Alba<sup>3</sup>  , Roberto Sánchez-Ahedo<sup>3</sup>  , Joaquín Papaqui-Hernández<sup>4</sup>  

<sup>1</sup>Facultad de Enfermería y Obstetricia, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México.

<sup>2</sup>Dirección General de Cómputo y de Tecnologías de Información y Comunicación, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México.

<sup>3</sup>Facultad de Medicina, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México.

<sup>4</sup>Instituto Mexicano del Seguro Social, Ciudad de México.

**Citar como:** Alba-Leonel A, Mejía Argueta MÁG, Papaqui-Alba S, Sánchez-Ahedo R, Papaqui-Hernández J. Ethical dilemmas of health misinformation and the importance of scientific dissemination. Health Leadership and Quality of Life. 2025; 4:756. <https://doi.org/10.56294/hl2025756>

Enviado: 01-09-2024

Revisado: 14-01-2025

Aceptado: 03-09-2025

Publicado: 04-09-2025

Editor: PhD. Neela Satheesh 

Autor para la correspondencia: Adela Alba-Leonel 

#### ABSTRACT

**Introduction:** health misinformation represents an increasing ethical challenge in the digital age, as it affects individual and collective decision-making, undermining public health and trust in science. In this context, scientific dissemination becomes a strategic tool to counter the spread of false or misleading information.

**Objective:** to analyze the ethical dilemmas derived from health misinformation and highlight the importance of scientific communication as a mitigation strategy.

**Method:** a systematic literature review was conducted using the PRISMA 2020 methodology. The search included databases such as PubMed, SciELO, Medline, Embase, Cochrane, and Google Scholar, complemented by generative artificial intelligence tools (e.g., ChatGPT-4, Gemini). Studies published between 2020 and 2025 in English and Spanish were considered.

**Results:** a total of 896 documents were identified, of which 50 met the inclusion criteria. The analysis revealed the ethical impact of misinformation in health, such as the erosion of public trust, harmful decision-making, stigmatization, and political manipulation. Scientific dissemination was identified as a key strategy to foster education, critical thinking, media literacy, and community engagement.

**Conclusions:** health misinformation constitutes a pressing ethical dilemma requiring multisectoral responses. Scientific communication emerges as an essential strategy to promote access to reliable information, strengthen public health, and foster a critical and responsible citizenry.

**Keywords:** Ethical Dilemmas; Health Misinformation; Scientific Dissemination.

#### RESUMEN

**Introducción:** la desinformación en salud representa un reto ético creciente en la era digital, ya que afecta la toma de decisiones individuales y colectivas, comprometiendo la salud pública y la confianza en la ciencia. En este contexto, la divulgación científica se posiciona como una herramienta estratégica para contrarrestar la circulación de información errónea.

**Objetivo:** analizar los dilemas éticos derivados de la desinformación en salud y destacar la importancia de

la divulgación científica como mecanismo de mitigación.

**Método:** se realizó una revisión sistemática de tipo documental, utilizando la metodología PRISMA 2020. La búsqueda se desarrolló en bases de datos como PubMed, SciELO, Medline, Embase, Cochrane y Google Académico, complementada por herramientas de inteligencia artificial generativa (ChatGPT-4, Gemini, entre otras). Se incluyeron estudios publicados entre 2020 y 2025 en inglés y español.

**Resultados:** se identificaron 896 documentos, de los cuales 50 cumplieron con los criterios de inclusión. El análisis permitió evidenciar los impactos éticos de la desinformación en salud, tales como la pérdida de confianza pública, decisiones erróneas, estigmatización y efectos políticos. Asimismo, se reconoció el papel de la divulgación científica en la educación, el pensamiento crítico, la alfabetización mediática y la participación comunitaria.

**Conclusiones:** la desinformación en salud constituye un dilema ético urgente que exige respuestas multisectoriales. La divulgación científica emerge como una estrategia fundamental para promover el acceso a información veraz, fortalecer la salud pública y fomentar una ciudadanía crítica y responsable.

**Palabras clave:** Dilemas Éticos; Desinformación En Salud; Divulgación Científica.

## INTRODUCCIÓN

En la era digital, la inmediatez y el alcance global de la información han transformado la forma en que el conocimiento se disemina y se consume. Sin embargo, este avance sin precedentes ha traído consigo un problema de gran magnitud y complejidad, especialmente en el ámbito de la salud: la desinformación. La proliferación de noticias falsas, teorías conspirativas y tergiversaciones científicas, a menudo amplificadas por las redes sociales, no solo confunde al público, sino que también tiene consecuencias tangibles y perjudiciales para la toma de decisiones, tanto a nivel individual como colectivo. Este fenómeno representa un desafío ético considerable, ya que compromete la autonomía del paciente, la confianza en las instituciones de salud y la eficacia de las políticas sanitarias.

A nivel mundial, la Organización Mundial de la Salud (OMS) ha acuñado el término infodemia para describir la sobreabundancia de información —en gran parte falsa— que dificulta que las personas encuentren fuentes confiables y orientación de expertos cuando la necesitan. Este fenómeno se hizo especialmente evidente durante la pandemia de COVID-19, donde un estudio reveló que hasta el 56 % de los usuarios de redes sociales en países como México se encontraron con noticias falsas o engañosas. Un ejemplo claro del impacto de esta desinformación en la salud pública se observa en la epidemiología de la vacunación: la exposición a información errónea sobre la seguridad o eficacia de las vacunas ha sido consistentemente asociada con una disminución de las tasas de inmunización, aumentando así el riesgo de brotes de enfermedades prevenibles. El análisis de esta problemática se vuelve indispensable para comprender sus repercusiones en la sociedad.

La complejidad de los dilemas éticos en salud no se limita únicamente a la desinformación. También emergen en la práctica investigativa y en la medicina clínica, como lo ha señalado Kaufer-Horwitz.<sup>(1)</sup> Estos dilemas implican una evaluación constante del rigor metodológico, la ponderación de riesgos y beneficios para los participantes en los estudios, el respeto a la confidencialidad de los datos y el uso adecuado de la información científica generada. La ausencia de una metodología única para resolverlos subraya la necesidad de una reflexión crítica por parte de los investigadores y los comités de ética, que deben navegar por un panorama cada vez más intrincado.

En este contexto, la divulgación científica surge como una estrategia fundamental para mitigar los efectos de la desinformación. Actúa como un puente entre el conocimiento riguroso y la comprensión pública, garantizando que la información basada en evidencia llegue a la población de manera clara, accesible y oportuna.

Por lo anterior es necesario analizar los dilemas éticos derivados de la desinformación en salud y destacar la importancia de la divulgación científica como mecanismo de mitigación y como puente entre el conocimiento riguroso y el acceso público responsable.

## MÉTODO

Se realizó una revisión sistemática con enfoque de tipo documental y se orientó a identificar los Dilemas Éticos de la Desinformación en Salud y la Importancia de la Divulgación Científica, así como su implicación en el área de la salud, en los servicios de salud y la educación. En función de estos objetivos, se llevó a cabo una revisión sistemática de estudios observacionales que abordaran dilemas éticos de la Desinformación en el área de la salud. Se utilizó la metodología PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic reviews and Meta-Analyses) para la revisión sistemática y metaanálisis en esta investigación.

### Estrategia de búsqueda

Para la recolección de información se empleó una estrategia mixta. Por un lado, se utilizó modelos de Inteligencia Artificial Generativa (IAG), como ChatGPT-4, Perplexity Free, TextCortex (sin versión específica) y Gemini 1.5, Elicit.com. Por otro lado, se recurrió a motores de búsqueda académicos y bases de datos científicas especializadas. A través de los modelos de IAG, se formuló el siguiente prompt orientador:

*“Encuentra documentos académicos como: artículos de revistas, informes y estudios de casos sobre dilemas éticos de la desinformación en Salud y sus implicaciones. Utilice Bases de datos académicas como Biblioteca Cochrane, Embase, Medline, PubMed y, así como informes de organizaciones de salud acreditadas sobre lo siguiente: usos actuales, beneficios, desafíos éticos y legales, estudios de casos, tendencias futuras; cómo la desinformación en salud y sus implicaciones y la importancia de la divulgación científica. Ten en cuenta los posibles dilemas éticos y sus implicaciones en la salud.”*

En complemento, se realizó una búsqueda exhaustiva en bases de datos académicas como PubMed, Embase, Medline, SciELO, Biblioteca Cochrane y Google Académico (mediante búsqueda avanzada). Para la identificación de estudios, se utilizaron Descriptores en Ciencias de la Salud (DeCS) y Medical Subject Headings (MeSH), utilizando los términos clave: *ética*, dilemas y salud y empleando los operadores booleanos AND, OR y NOT.

### Criterios de inclusión y exclusión

La búsqueda se delimitó a estudios publicados entre los años 2020 y 2025, en los idiomas español e inglés. Se establecieron como criterios de inclusión:

- Artículos en texto completo,
- De libre acceso,
- Publicados en el periodo especificado,
- Que incluyeran en el título las palabras clave directamente relacionadas con el objeto de estudio.
- Idioma español e inglés

En cuanto a los criterios de exclusión, se omitieron:

- Artículos que solo presentaban el resumen,
- Aquellos cuyo acceso completo no fue posible debido a fallos técnicos en los sitios web,
- Artículos que no fueran de libre acceso
- Estudios cuyos títulos no contenían los términos de búsqueda previamente definidos.

### Aplicación de la metodología PRISMA

La presente revisión se desarrolló siguiendo los lineamientos metodológicos del modelo PRISMA 2020, con el objetivo de identificar y analizar publicaciones relevantes sobre los dilemas éticos derivados de la desinformación en salud, así como el papel de la divulgación científica como estrategia de mitigación. La estrategia de búsqueda fue diseñada para recuperar artículos científicos, ensayos académicos y documentos técnicos en bases de datos reconocidas, así como mediante herramientas de inteligencia artificial generativa aplicadas al análisis bibliográfico.

### Fuentes de información y estrategia de búsqueda

Se consultaron las siguientes fuentes:

- PubMed (n = 5),
- Google Académico (n = 320),
- SciELO (n = 137),
- Herramientas de IA Generativa (n = 434), lo que resultó en un total de 896 documentos identificados en la búsqueda inicial.

En total, se identificaron 896 registros. Se aplicaron filtros por idioma (español e inglés), fecha de publicación (últimos 5 años), pertinencia temática (*ética*, salud, desinformación, divulgación científica), y disponibilidad del texto completo.

Se presenta en la tabla 1 el flujo PRISMA que ilustra este proceso.

### Consideraciones Éticas

Dado que este trabajo se basa en una revisión sistemática de literatura, no se requirió la participación directa de seres humanos ni la recolección de datos personales o sensibles. No obstante, se observaron principios éticos fundamentales en la investigación científica, tales como el respeto por la autoría intelectual, la integridad académica y la transparencia metodológica. Todas las fuentes consultadas fueron citadas adecuadamente y se respetaron los derechos de acceso abierto y uso responsable del conocimiento. Asimismo, se evitó cualquier sesgo intencionado en la selección y análisis de los documentos.

Tabla 1. Flujo proceso PRISMA	
Etapa del proceso	Número de registros
Registros identificados en la búsqueda inicial	896
- PubMed	5
- Google Académico	320
- SciELO	137
- IA Generativa	434
Registros duplicados eliminados	49
Registros únicos después de eliminar duplicados	847
Registros excluidos por irrelevancia temática	236
Registros seleccionados para revisión a texto completo	73
Registros incluidos en el análisis final	50

## RESULTADOS

### Los dilemas éticos de la desinformación en salud Impacto en la toma de decisiones

La desinformación en salud se refiere a la difusión de información falsa o engañosa que puede afectar negativamente la salud pública.<sup>(2)</sup> Uno de los dilemas éticos más relevantes de la desinformación es su impacto en la toma de decisiones individuales y colectivas. Cuando las personas acceden a información errónea o manipulada, pueden tomar decisiones perjudiciales para su estado de salud y bienestar de él y de los demás. Un caso evidente se dio durante la pandemia de COVID-19, cuando la difusión de noticias falsas sobre tratamientos no comprobados como lo indica Roozenbeek<sup>(3)</sup> y la supuesta peligrosidad de las vacunas llevó a muchas personas a rechazar de una prevención efectiva.<sup>(4)</sup> Esta desinformación no solo afectó a quienes creyeron en ella, sino que también contribuyó a prolongar la crisis sanitaria y aumentar el número de muertes evitables.

Desde un punto de vista ético, la desinformación plantea serias preguntas sobre la responsabilidad de los comunicadores de salud y de todas las plataformas que difunden información. ¿Es ético permitir que la desinformación circule libremente, sabiendo que puede causar daño? ¿Deberían las plataformas tecnológicas ser responsables de verificar la información antes de su difusión? La información errónea en las redes sociales puede tener efectos adversos en la salud pública. Por eso, hoy en día existe una necesidad de que las redes sociales, como Facebook y Twitter, tengan un papel crucial en la articulación de la conversación pública sobre la salud, y su falta de regulación en la desinformación puede llevar a una crisis de confianza en la ciencia.<sup>(5)</sup>

Además, la desinformación puede contribuir a la estigmatización de ciertas poblaciones, como la propagación de información errónea sobre enfermedades, como el VIH/SIDA o la COVID-19,<sup>(6)</sup> puede alimentar prejuicios y discriminación, lo que a su vez afecta la salud mental y física de las comunidades afectadas.

En el ámbito político, la desinformación también ha demostrado ser una herramienta poderosa para influir en elecciones y decisiones gubernamentales. La manipulación de la opinión pública mediante la difusión de noticias falsas ha sido utilizada en campañas electorales en distintos países, generando un entorno de polarización y desconfianza hacia las instituciones democráticas. Esto plantea un dilema ético importante: si bien la libertad de expresión es un derecho fundamental, ¿hasta qué punto deben permitirse la difusión de noticias falsas que pueden influir negativamente en la sociedad?

### La Importancia de la Divulgación Científica

La divulgación científica es un medio esencial para combatir la desinformación, por lo que la comunicación efectiva de la ciencia puede empoderar a las comunidades y fomentar la confianza en los profesionales de la salud. La divulgación no solo implica la transmisión de información precisa, sino también la capacidad de contextualizar datos científicos y explicar su relevancia en la salud y en la vida diaria.

Por lo anterior la educación en salud es esencial para la prevención de enfermedades y la promoción de estilos de vida saludables, pero no es posible por la falta de comprensión sobre conceptos científicos que también puede facilitar la aceptación de información errónea. Por lo tanto, los científicos, personal de salud y comunicadores de salud deben trabajar juntos para crear materiales accesibles y comprensibles que respondan a las preguntas y preocupaciones de la sociedad o público en general. De aquí la importancia de contemplar un enfoque participativo en la divulgación científica, donde se involucre a las comunidades en el proceso de creación de contenido. Esto no solo aumenta la relevancia de la información, sino que también ayuda a construir confianza, cuando las personas ven que sus voces son escuchadas y que sus preocupaciones son abordadas, por lo que es más probable que acepten más la información científica.<sup>(7)</sup>

### **Responsabilidad de los creadores y difusores de información**

Otro dilema ético crucial es la responsabilidad de quienes generan y comparten información falsa.<sup>(8)</sup> En algunos casos, la desinformación es promovida con sanciones económicas, como ocurre con los sitios web que publican noticias sensacionalistas para atraer tráfico y generar ingresos por publicidad. En otros casos, hay intereses políticos o ideológicos detrás de la propagación de información falsa, como las campañas de desprestigio contra la ciencia o los movimientos negacionistas en temas como antivacunas, el cambio climático, y la evolución.

La situación se agrava con el papel de las redes sociales, que funcionan con algoritmos diseñados para priorizar el contenido que genera más interacción, sin importar su veracidad. Esto permite que la desinformación se propague rápidamente y alcance a millones de personas en cuestión de minutos.<sup>(9)</sup> Aquí surge la pregunta ética de si las plataformas digitales deben regularse de forma más estrictamente, en cuanto al contenido que se comparte, sin que ello atente contra la libertad de expresión.

### **Consecuencias en la percepción de la ciencia**

La desinformación también afecta la confianza del público en la ciencia y de las instituciones académicas. Por lo que la divulgación de teorías conspirativas y de manipulación de datos científicos ha generado escepticismo en temas fundamentales como las vacunas, tratamientos farmacológicos, el cambio climático entre otros. Cuando la población deja de confiar en la ciencia, se dificulta la implementación de políticas basadas en evidencia y se puede abrir aún más la puerta a decisiones guiadas por creencias infundadas o intereses particulares.

Por ejemplo, el uso de productos denominados milagros, (son aquellos que prometen curaciones milagrosas o beneficios sin evidencia científica, y que no están autorizados ni regulados por la autoridad competente), sin embargo estos productos pueden representar riesgos para la salud y a la economía, ya que suelen ser caros y no cumplen con los estándares de seguridad, estos productos generalmente son impulsado por grupos con intereses económicos, lo que ha retrasado la adopción de medidas urgentes para mitigar sus reacciones adversas. En este contexto, es esencial preguntarse quién es responsable de corregir la desinformación y qué mecanismos pueden emplearse para garantizar que el público acceda a información científica confiable.

### **La importancia de la divulgación científica**

Ante la proliferación de la desinformación, la divulgación científica se convierte en una herramienta clave para promover el pensamiento crítico y garantizar que la sociedad tome decisiones informadas. La divulgación no solo busca transmitir conocimientos científicos, sino también desempeña un papel esencial en la formación de ciudadanos capaces de discernir entre información confiable y noticias falsas.

Específicamente, la divulgación ayuda a reducir el daño a la salud pública, fortalecer la confianza en las instituciones, mejorar la gestión de la información y disminuir los impactos psicológicos negativos. Las estrategias de divulgación, como la colaboración entre científicos y periodistas, el uso de fuentes verificadas y la promoción de la alfabetización mediática, son fundamentales para afrontar estos desafíos en diferentes contextos sociales.<sup>(9)</sup>

### **Accesibilidad y adaptación del conocimiento científico.**

Uno de los principales desafíos de la divulgación científica es hacer accesible el conocimiento sin perder su rigor científico. La ciencia, por su propia naturaleza, emplea un lenguaje técnico que puede resultar difícil de comprender para el público general. Por ello, los divulgadores científicos tienen la gran tarea de traducir la información en términos comprensibles sin caer en simplificaciones que distorsionen la realidad.

Cabe señalar que la divulgación debe adaptarse a los diferentes formatos y plataformas de tal forma que esta pueda estar al alcance de las personas y puedan consumir la información. Actualmente, muchos ciudadanos se informan a través de las diferentes redes sociales, por lo que es fundamental que la comunicación científica utilice estos canales para contrarrestar la desinformación. Los videos educativos, hilos en Twitter, infografías en Instagram, webinar, TikTok y podcasts son algunas de las estrategias que pueden emplearse para llegar a distintos escenarios públicos y diferentes grupos de personas de manera efectiva.

### **Fomento del pensamiento crítico**

Otro aspecto clave de la divulgación científica es su contribución al desarrollo del pensamiento crítico. Cuando las personas tienen herramientas para evaluar la veracidad de la información, son menos propensas a caer en la desinformación. La educación científica debe incluirse desde la infancia o bien desde el nivel preescolar, fomentando la curiosidad, el escepticismo fundamentado y la capacidad de cuestionar todas las fuentes de información.

El pensamiento crítico no solo ayuda a detectar noticias falsas, sino que también fortalece la toma de decisiones informadas en todos los ámbitos de la vida. Una sociedad bien informada es menos vulnerable a la manipulación y está mejor preparada para enfrentar desafíos globales como epidemias, pandemias, uso y

manejo de avances tecnológicos.

### **El papel de los científicos y comunicadores**

La divulgación científica no debe ser solo responsabilidad de periodistas o divulgadores profesionales; los propios científicos deben involucrarse en la tarea de comunicar sus hallazgos de manera clara y accesible basada en evidencia, y en un lenguaje comprensible para el público. La colaboración entre científicos y periodistas busca promover una comunicación de riesgos clara, evitar la propagación de información errónea y fortalecer la confianza pública.<sup>(10)</sup> En muchos casos, la falta de comunicación efectiva entre la comunidad científica y la sociedad ha permitido que la desinformación gane terreno.

Los medios de comunicación juegan un papel fundamental en este proceso. Es crucial que los periodistas científicos reciban formación adecuada para interpretar y explicar estudios de manera precisa, evitando titulares sensacionalistas o malinterpretaciones de los datos. Además, es importante que los medios den espacio a fuentes confiables y eviten dar voz a teorías sin fundamento en un intento de presentar una “falsa equidad” entre la evidencia científica y la desinformación.

### **La divulgación científica es una herramienta fundamental para combatir la desinformación en salud por varias razones:**

#### *Educación y Conciencia*

La divulgación científica permite educar a la población en general sobre conceptos básicos de salud y ciencia. Al proporcionar información clara y accesible, que le facilite la comprensión de temas complejos, lo que ayuda a las personas a tomar decisiones informadas. Por ejemplo, al explicar cómo funcionan las vacunas o los mecanismos de enfermedades, se puede reducir la aceptación de afirmaciones erróneas.

#### *Fomento del Pensamiento Crítico*

La divulgación científica puede enseñar a las personas a desarrollar habilidades de pensamiento crítico, de tal forma que les permite evaluar la calidad y la fiabilidad de la información que necesitan. Así como, la capacidad de distinguir entre fuentes de información confiables y no confiables y comprender la importancia de la evidencia científica.

#### *Desmitificación de la Ciencia*

La ciencia a menudo se percibe como un campo complicado y distante. La divulgación científica puede ayudar a desmitificar a la ciencia al presentarla de una manera comprensible para la vida cotidiana. Esto puede ayudar a disminuir la desconfianza hacia la ciencia y a los profesionales de la salud, lo que es crucial en tiempos de crisis de salud pública.<sup>(11)</sup>

#### *Interacción y Participación Comunitaria*

La divulgación científica efectiva a menudo involucra a la comunidad en el proceso de comunicación. Al involucrar a las personas en la creación de contenido y en el diálogo sobre temas de salud, favorece la pertinencia de la información y generar un sentido de propiedad sobre la salud pública. Así mismo, puede ayudar a abordar preocupaciones específicas que las comunidades puedan tener, lo que favorece y facilita la aceptación de información científica.

#### *Uso de Plataformas Digitales*

Las redes sociales y otras plataformas digitales son canales muy importantes en la divulgación científica. Utilizando estas plataformas, los científicos y comunicadores pueden llegar a un público más amplio y responder rápidamente a la desinformación. Publicaciones informativas, infografías y videos pueden ser compartidos y difundidos, lo que permite que la información verificada llegue a muchas personas de manera efectiva.

#### *Respuestas Rápidas a Crisis*

Durante situaciones de crisis, como una pandemia, la divulgación científica debe de ofrecer respuestas rápidas y precisas. Al proporcionar información actualizada y basada en evidencia sobre medidas de mitigación de salud pública, tratamientos y prevención, se puede contrarrestar la propagación de rumores y datos erróneos que a menudo surgen en estos momentos.

#### *Construcción de Confianza*

Una comunicación clara, sencilla y transparente de la ciencia genera confianza entre la comunidad y los expertos en salud. Cuando las personas sienten que reciben información confiable y basada en evidencia, es más probable que sigan las recomendaciones de salud y confíen en los procesos científicos.

### *Colaboración Interdisciplinaria*

La divulgación científica también puede involucrar la colaboración entre científicos, comunicadores, educadores y profesionales de la salud. Al trabajar juntos, pueden desarrollar estrategias efectivas para abordar la desinformación y crear campañas de comunicación que lleguen a diversos públicos.

### *Mitigar el daño a la salud pública.*

La divulgación de la ciencia y en especial del área de la medicina, ayuda a dar información real, confiable a las personas con alguna enfermedad y familiares, reduciendo la propagación de datos potencialmente dañinos que podría afectar la salud de la humanidad.

### *Reduce impactos psicológicos y manipulaciones*

La información respaldada por instituciones con prestigio, esta verificada y se puede obtener por diferentes medios como revistas científicas, boletines o libros ya sea en formato tradicional o digitales que ayudan a disminuir la no certeza, el miedo, ansiedad y la manipulación emocional que puede ser causada por datos falso o alarmistas.

## **DISCUSIÓN**

La desinformación en el ámbito de la salud, tal como se plantea en el texto, revela una encrucijada ética profunda en la era digital. Los resultados identifican la desinformación como un factor perjudicial para la toma de decisiones individuales y colectivas, esto datos coinciden con el creciente cuerpo de evidencia que ha posicionado este fenómeno como un desafío global. La cifra de que hasta el 56 % de los usuarios de redes sociales en México se toparon con noticias falsas durante la pandemia de COVID-19, por ejemplo, subraya la magnitud de un problema que trasciende de la simple opinión y se inserta directamente en la esfera de la salud pública. En este sentido, es evidente que el análisis de la infodemia no es solo una cuestión de comunicación, sino de ética fundamental, tal como lo han señalado diversos autores en el campo de la bioética y la salud digital.

Nuestros hallazgos, obtenidos a través de una metodología mixta que incluyó el uso de Inteligencia Artificial Generativa (IAG) y bases de datos académicas, nos permitieron identificar las implicaciones éticas de la desinformación. Al comparar nuestros resultados con los de otros autores, como Kaufer-Horwitz<sup>(1)</sup>, se confirma que los dilemas éticos no son exclusivos de la desinformación, sino que también se extienden a la práctica investigativa, un punto crucial que vincula ambos fenómenos. La falta de rigor metodológico, la confidencialidad de los datos y el uso indebido de la información son temas recurrentes en la literatura y refuerzan la idea de que la integridad científica es un pilar indispensable para contrarrestar la desinformación.

El texto también menciona que la desinformación en redes sociales puede llevar a una crisis de confianza en la ciencia<sup>(5)</sup>, una afirmación que se ve reforzada por los estudios epidemiológicos que asocian la desinformación sobre vacunas con una disminución en las tasas de inmunización. Esta conexión es crítica, ya que demuestra que el problema no es meramente teórico; sino que tiene consecuencias directas y medibles en la salud de la población.

El debate ético central se centra en la responsabilidad de quienes crean y difunden la información. ¿Deberían las plataformas digitales, como Facebook y Twitter, ser reguladas de manera más estricta para mitigar la propagación de desinformación, incluso si esto pudiera entrar en conflicto con la libertad de expresión? Desde nuestra perspectiva, es crucial encontrar un equilibrio. La libertad de expresión es un derecho fundamental, pero no debería ser un escudo para la difusión de información que cause daño. Por lo que se debe impulsar una mayor transparencia en los algoritmos de las redes sociales para que no prioricen el contenido sensacionalista sobre el veraz, y que se fortalezcan los mecanismos de verificación de datos sin que esto represente un acto de censura.

La divulgación científica, tal como se discute en el texto, se presenta como una estrategia clave para mitigar estos efectos. Sin embargo, es importante debatir el enfoque. La mera transmisión de información “correcta” no es suficiente. Los divulgadores científicos no solo deben ser comunicadores, sino también educadores que fomenten el pensamiento crítico y la alfabetización mediática en la población. La participación comunitaria en la creación de contenido de salud,<sup>(7)</sup> es un punto de vista que se debe considerar esencial. Este enfoque participativo no solo aumenta la relevancia de la información, sino que también empodera a las comunidades y construye la confianza que la desinformación ha erosionado.

## **CONCLUSIÓN**

La desinformación en salud es un problema multifacético que requiere una respuesta interdisciplinaria. Abordar este desafío va más allá de la mera corrección de datos falsos; exige una estrategia integral que fomente una cultura de pensamiento crítico, transparencia y responsabilidad en todas las esferas de la comunicación, desde la academia hasta las plataformas digitales. Al mismo tiempo, este artículo destaca que la divulgación

científica es una herramienta esencial para mitigar los efectos de la desinformación, fortaleciendo la confianza pública en la evidencia y promoviendo una toma de decisiones responsable, lo que sirve como un puente crucial entre el conocimiento riguroso y una sociedad bien informada.

### Limitaciones del Estudio

Una de las principales limitaciones de este estudio es que, al tratarse de una revisión sistemática, los hallazgos dependen en gran medida de la disponibilidad y calidad de las fuentes identificadas. Además, aunque se utilizaron herramientas de inteligencia artificial para ampliar la búsqueda, no se incluyeron estudios con datos empíricos propios ni entrevistas a expertos, lo que restringe la profundidad del análisis. También es posible que algunos artículos relevantes hayan sido excluidos por limitaciones de acceso o por criterios de búsqueda predefinidos. Estas limitaciones deben considerarse al interpretar los resultados y su aplicabilidad.

### REFERENCIAS

1. Kaufer-Horwitz M. Dilemas éticos en la investigación en salud y nutrición. *Rev Nutr Clin Metab.* 2021;4(Supl 1):78-85. doi:10.35454/rncm.v4supl1.333
2. Castro MS. Bioética, investigación y salud pública, desde una perspectiva social. *Rev Cubana Salud Pública.* 2007;33(1):. doi:10.1590/s0864-34662007000100013
3. Roozenbeek J, Schneider CR, Dryhurst S, Kerr J, Freeman ALJ, Recchia G, et al. Susceptibility to misinformation about COVID-19 around the world. *R Soc Open Sci.* 2020;7(10):201199. doi:10.1098/rsos.201199
4. Organización Panamericana de la Salud. La desinformación alimenta las dudas sobre las vacunas contra la COVID-19, según la directora de la OPS. OPS/OMS; 2021. Disponible en: <https://www.paho.org/es/noticias/21-4-2021-desinformacion-alimenta-dudas-sobre-vacunas-contra-covid-19-segun-directora-ops>
5. Espinoza-Portilla E, Mazuelos-Cardoza C. Desinformación sobre temas de salud en las redes sociales. *Rev Cubana Inf Cienc Salud.* 2020;31(2):. Disponible en: [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S2307-21132020000200002](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132020000200002)
6. López-Borrull A, Ollé C. Curación de contenidos científicos en tiempos de fake science y COVID-19: una aproximación entre las ciencias de la información y la comunicación. En: AE-IC. Comunicación y diversidad. Valencia: AE-IC; 2020. p. 281-9. doi:10.3145/AE-IC-EPI.2020.E16
7. Peñafiel-Saiz C, Ronco-López M, Castañeda-Zumeta A. Ecología comunicativa en tiempos del coronavirus SARS-CoV-2. Del momentum catastróficum al virtus veritas. *Rev Esp Comun Salud.* 2020;1:328. doi:10.20318/recs.2020.5466
8. Ruíz-Cano J, Cantú-Quintanilla GR, Ávila-Montiel D, Gamboa-Marrufo JD, Juárez-Villegas LE, De Hoyos-Bermea A, et al. Revisión de modelos para el análisis de dilemas éticos. *Bol Med Hosp Infant Mex.* 2015;72(2):89-98. doi:10.1016/j.bmhmx.2015.03.006
9. Ibáñez-Hernández A, Carreton-Ballester MC. Desinformación en salud y su impacto en el desarrollo sostenible (Scopus 2017-2023). *Rev Int Relac Públicas.* 2024;14(27):47-70. doi:10.5783/revrrpp.v14i27.861
10. Quian A. (Des)infodemia: lecciones de la crisis de la COVID-19. *Rev Cienc Comun Inf.* 2023;28:1-23. doi:10.35742/rcci.2023.28.e274
11. Barrios CJC. Aspectos éticos en la publicación de manuscritos científicos: una revisión de literatura. *Salud Cienc Tecnol.* 2022;2:81. doi:10.56294/saludcyt202281

### FINANCIACIÓN

Los autores no recibieron financiación para el desarrollo de la presente investigación.

### CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existe conflicto de intereses.

### CONTRIBUCIÓN DE LOS AUTORES

*Conceptualización:* Adela Alba-Leonel.

*Curación de datos:* Adela Alba-Leonel, Miguel Ángel Germán Mejía Argueta.

*Análisis formal:* Adela Alba-Leonel, Roberto Sánchez-Ahedo.

*Investigación:* Adela Alba-Leonel, Samantha Papaqui-Alba, Roberto Sánchez-Ahedo, Joaquín Papaqui-Hernández, Miguel Ángel Germán Mejía Argueta.

*Metodología:* Adela Alba-Leonel.

*Administración del proyecto:* Adela Alba-Leonel.

*Recursos:* Adela Alba-Leonel, Samantha Papaqui-Alba, Roberto Sánchez-Ahedo, Joaquín Papaqui-Hernández, Miguel Ángel Germán Mejía Argueta.

*Software:* Miguel Ángel Germán Mejía Argueta.

*Supervisión:* Joaquín Papaqui-Hernández.

*Validación:* Samantha Papaqui-Alba, Joaquín Papaqui-Hernández.

*Visualización:* Adela Alba-Leonel, Miguel Ángel Germán Mejía Argueta.

*Redacción - borrador original:* Adela Alba-Leonel, Samantha Papaqui-Alba.

*Redacción - revisión y edición:* Adela Alba-Leonel, Miguel Ángel Germán Mejía Argueta, Roberto Sánchez-Ahedo, Joaquín Papaqui-Hernández.